**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-05 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-09/20 в отношении адвоката**

**Т.Л.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Т.Л.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя представительство по гражданскому делу П.Д.С., 05.08.2020г. допустила внепроцессуальное общение с заявителем в его служебном кабинете и покинула его только после вызова судебного пристава, в судебном заседании 06.08.2020г. вела себя некорректно, не реагировала на замечания председательствующего судьи, отказалась предоставлять паспорт секретарю судебного заседания, после двукратного предупреждения покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

26.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2462 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который адвокатом не представлен.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Л.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.12 ФЗ Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

• в судебном заседании Т. областного суда от 06.08.2020г. нарушала порядок в судебном заседании, не реагировала на замечания председательствующего судьи, забрала паспорт у секретаря судебного заседания, после двукратного предупреждения председательствующего покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

11.11.2020г. от адвоката поступили объяснения. Также получено сообщение от Московской коллегии адвокатов «…..».

Заявитель в заседание Совета 11.11.2020г. не явился, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета 11.11.2020г. не явилась, уведомлена.

11.11.2020г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением №27/25-25 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует в соответствии с п.п.5,6 ст.23 КПЭА предложить заявителю представить надлежащие доказательства по доводам обращения в виде протокола судебного заседания от 06.08.20г., соответствующей выписки из протокола и/или аудиозаписи судебного заседания, а также дать оценку доводам обращения в части обязанности предъявления адвокатом паспорта в свете норм п.2 ст.6, п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п.5 ст.53 ГПК РФ, ч.ч.1,2 ст.21(1) Закона РФ «О государственной тайне», в том числе, соотношению федерального законодательства и подзаконного регулирования.

22.12.2020г. от доверителя адвоката Т.Л.Б. – П.Д.С. – поступило заявление в поддержку адвоката с приложением заявления о неправомерных действиях судьи К.А.В., направленного П.Д.С. на имя председателя Т. областного суда К.А.Ю.

22.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Л.Б. нарушения п.2 ст.5, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Т. областного суда К.А.В., адвокат 05.08.2020г. допустила внепроцессуальный контакт, а 06.08.2020г. вела себя некорректно, не реагировала на замечания председательствующего судьи, отказалась предоставлять паспорт секретарю судебного заседания, после двукратного предупреждения покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

26.01.2020г. от адвоката поступили возражения относительно заключения квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, поддержала доводы представленного несогласия с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В заключении квалификационной комиссии ошибочно указано на отсутствие объяснений адвоката по доводам обращения, поскольку в материалах дисциплинарного дела на момент повторного рассмотрения имелись подробные и содержательные возражения адвоката по всем фактическим обстоятельствам с нормативным обоснованием правомерности действий адвоката.

Вопреки рекомендациям Совета, изложенным в Решении № 27/25-25 от 11.11.20г., инициатором обращения, являющимся квалифицированным участником состязательной процедуры дисциплинарного производства, не были представлены прямые и допустимые доказательства ненадлежащего поведения адвоката в судебном заседании (протокол судебного заседания, звукозапись с расшифровкой).

Обращение адвоката к председательствующему относительно полноты предоставленных для ознакомления материалов дела не может квалифицироваться как внепроцессуальное. Также не может рассматриваться как неправомерное письменное обращение адвоката Т.Л.Б. к председателю суда относительно соблюдения режима секретности материалов дела.

Совет особо отмечает, что материалы дисциплинарного дела свидетельствуют о неправомерности адресованного адвокату требования судьи Т. областного суда К.А.В. предъявить помимо ордера и удостоверения общегражданского паспорта Т.Л.Б. и распоряжения указать паспортные данные в протоколе судебного заседания. Из норм п.2 ст.6, п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п.5 ст.53 ГПК РФ, ч.ч.1,2 ст.21(1) Закона РФ «О государственной тайне» следует, что полномочия адвоката, имеющего допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, не должны подтверждаться ничем иным кроме удостоверения адвоката и ордера. Доводы обращения в соответствующей части свидетельствуют, по мнению Совета, о недостаточном понимании заявителем соотношения федерального законодательства и подзаконного регулирования по юридической силе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Л.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.